

assunto è possibile usufruire dello sgravio massimo previsto dal decreto, un fabbisogno di coperture inferiore a quelle previste nel decreto.

In particolare, secondo tali dati risultano le seguenti disponibilità:

	2016	2017	2018
OTD	676.500	676.500	676.500
OTI		380.000	305.000
<b>Totale</b>	<b>676.500</b>	<b>1.056.500</b>	<b>981.500</b>
Stanziamiento	9.000.000,00	9.000.000,00	9.000.000,00
<b>Risorse residue</b>	<b>8.323.500,00</b>	<b>7.943.500,00</b>	<b>8.018.500,00</b>

Alla luce dei dati forniti, la disposizione è volta a consentire la riallocazione delle risorse finanziarie non effettivamente necessarie per l'attuazione della misura.

Il **comma 10** prevede l'utilizzo per finalità di copertura delle residue disponibilità accertate in conto residui nel bilancio del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali di cui all'articolo 49, comma 2, lettera d), del decreto-legge 24 aprile 2014, n. 66, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 giugno 2014, n. 89, per un importo pari a 75 milioni di euro per l'anno 2016, a 18 milioni di euro nel 2017 e a 22,5 milioni di euro nel 2018. Si conferma che l'utilizzo di tali risorse non pregiudica le attività previste a legislazione vigente.

**Comma 11.** La disposizione prevede il ripristino dell'aliquota ridotta del 10% in luogo di quella ordinaria del 22% (Legge di stabilità 2015).

L'Italia risulta essere il più importante mercato del pellet a livello europeo ed il consumo complessivo nell'anno 2013 ammonta a 3,3 milioni di tonnellate (Fonte dati: elaborazione AIEL- Associazione Italiana Energie Agroforestali- Febbraio 2014).

Dallo studio sopraccitato si rileva che il prezzo di vendita del pellet sfuso (€/t, consegna inclusa, IVA esclusa) è di circa 269 € per tonnellata, mentre per il pellet in sacchi (€/t, consegna inclusa, IVA esclusa) è di circa 236 € per tonnellata. Considerato che il pellet in sacchi rappresenta almeno l'80% del pellet impiegato nel settore domestico, si stima un prezzo medio di circa 242 € per tonnellata.

Pertanto, si evidenzia che la normativa in esame comporta una perdita di gettito dal 2016 di circa 96 milioni euro su base annua (3,3 milioni di tonnellate di consumo prodotto pellet x 242 €/tonn. x 12% differenziale aliquota IVA).

#### Art. 48

#### Disposizioni in materia di giochi

La disposizione in esame prevede l'incremento del Prelievo Erariale Unico (PREU) applicabile agli apparecchi da divertimento ed intrattenimento, di cui all'articolo 110, comma 6, del regio decreto 18 giugno 1931, n. 773 (Tulps), lettere a) (c.d. "AWP") e b) (c.d. "VLT").

Attualmente, sugli apparecchi di cui all'articolo 110, comma 6, lettera a) ("AWP") il PREU si applica in misura pari al 13% delle somme giocate mentre su quelli di cui all'articolo 110, comma 6, lettera b) ("VLT") il PREU si applica in misura pari al 5% delle somme giocate.

La disposizione in esame incrementa il PREU sulle "AWP", portandolo al 15% (+2%), e quello sulle "VLT", portandolo al 5,5% (+0,5%).

La differenziazione nell'incremento delle aliquote di PREU tra le due tipologie di apparecchi è dovuta al differente livello di *payout* minimo previsto dalla vigente regolamentazione tra le due categorie (v. avanti) e al fatto che per l'acquisto di diritti "VLT" i concessionari hanno versato un importo di 1.500€ per ciascuno di essi.



Relativamente agli effetti finanziari, si osserva quanto segue.

**AWP (comma 1)**

Per la tipologia di apparecchi AWP la raccolta registrata per il 2014 è stata pari a 25,4 Md€. Assumendo per il 2016 e per gli anni successivi una raccolta invariata rispetto al 2014, l'incremento di tassazione produrrebbe un maggior introito del 2% di 25,4 Md€, pari a 508 MIE.

**VLT (comma 2)**

Per la tipologia di apparecchi VLT la raccolta registrata per il 2014 è stata pari a 21,4 Md€. Assumendo per il 2016 e per gli anni successivi una raccolta invariata rispetto al 2014, l'incremento di tassazione produrrebbe un maggior introito dello 0,5% di 21,4 Md€, pari a 107 MIE.

Le stime di cui sopra presuppongono il mantenimento del livello di raccolta registrato nell'anno 2014 anche per gli anni 2016 e successivi. Su questo livello potrebbero interferire gli sviluppi delle normative locali e delle relative modalità applicative.

L'incremento di tassazione non richiede alcun adeguamento tecnico degli apparecchi e, quindi, le nuove aliquote possono essere applicate a partire dal 1 gennaio 2016.

Occorre precisare che il maggior onere fiscale inciderebbe interamente sulla filiera (concessionari, gestori ed esercenti), senza possibilità di poterlo traslare sui giocatori se non variando la percentuale di *pay out* (somme restituite in vincita) degli apparecchi attualmente fissata dalla legge, per gli apparecchi AWP in misura minima pari al 74% delle somme giocate (il *pay out* di mercato risulta stabilito tra il 74% ed il 75%), e per gli apparecchi VLT in misura minima pari al 85% (quello di mercato risulta stabilito tra l'88% e l'89%).

Ferme restando le considerazioni di cui sopra, la stima degli effetti finanziari delle norme in esame risulta la seguente:

2016	2017	2018
+600	+600	+600

**Comma 3.** La disposizione prevede la riapertura della regolarizzazione fiscale per emersione prevista dall'articolo 1, comma 643, della legge 23 dicembre 2014, n. 190, per coloro che non hanno aderito a tale regolarizzazione ovvero per coloro che hanno iniziato l'attività successivamente alla data del 30 ottobre 2014 (per i quali la sanatoria era preclusa).

La regolarizzazione è applicabile alle stesse condizioni previste dai commi 643, 644 e 645 del citato articolo 1.

In proposito, si osserva che la relazione tecnica al citato comma 643 della legge di stabilità per il 2015 prevedeva un introito pari a 187 MIE. Tale stima considerava la partecipazione di 3.500 soggetti (pari al 50% dei circa 7.000 soggetti che si ritiene operino sul territorio dello Stato), attivi da almeno 4 anni. In realtà, hanno aderito alla procedura di regolarizzazione poco meno di 2.200 soggetti, la gran parte dei quali operanti da 1/2 anni.

La mancata partecipazione alla regolarizzazione di circa 2/3 della platea deriva principalmente da due ragioni: il costo elevato dell'obbligo di corrispondere l'intero tributo dovuto "per i periodi d'imposta anteriori a quello del 2015 e per i quali non sia ancora scaduto il termine di decadenza per l'accertamento" (infatti, hanno aderito alla sanatoria solo coloro che avevano iniziato l'attività da 1/2 anni); la prospettiva di regolarizzarsi mediante gara, tenuto conto del fatto che tutte le concessioni in materia di scommesse verranno a scadenza il 30.6.2016.

Oggi, il costo per aderire alla sanatoria sarebbe il medesimo, mentre il tempo di attesa della gara è ancora più breve. I potenziali interessati alla regolarizzazione avrebbero a disposizione, di lì a pochi mesi, la



partecipazione alla gara. Tenuto conto del fatto che la regolarizzazione richiede il versamento di 10.000 euro per ogni punto vendita sanato e che la gara indetta richiede il versamento di un prezzo d'asta base di 32.000 euro per le agenzie e di 18.000 euro per i corner, l'esborso per la regolarizzazione, la cui efficacia si esaurirebbe con l'assegnazione delle nuove concessioni in base alla gara, potrebbe non apparire economicamente conveniente.

Per tali ragioni, si ritiene prudente non prevedere alcun maggiore introito in relazione alla norma in esame.

**Comma 8.** La partecipazione al bando di gara "Scommesse" è correlata alla certezza, per i potenziali concorrenti/investitori, di poter poi attivare concretamente sul territorio i "Diritti" acquisiti con le gare. Valgono, pertanto, le medesime considerazioni in ordine alla evoluzione e alle modalità applicative delle normative degli enti locali, di cui si è detto in relazione all'incremento del PREU sugli apparecchi da divertimento ed intrattenimento (commi 1 e 2).

Il gettito può, quindi, essere così prudenzialmente quantificato:

- Esercizi con attività prevalente di gioco (agenzie/negozi):	10.000
- Esercizi con attività non prevalente di gioco ("corner"):	5.000
- 10.000 x 32.000€ =	320.000.000€
- 5.000 x 18.000€ =	90.000.000€
<b>Totale</b>	<b>410.000.000€ (una tantum Anno 2016)</b>

**Comma 10 - Gara Bingo**

Concessioni messe a gara: 210

210 x 350.000 = **73.500.000€ (una tantum Anno 2016)**

**Comma 11 - Gara Gioco a distanza**

- Concessioni messe a gara: 120

- 200.000x120= **24.000.000€ (una tantum Anno 2016)**

**Art. 49**

**Disposizioni di semplificazione per la dichiarazione precompilata**

La disposizione apporta interventi di semplificazione e di razionalizzazione degli adempimenti relativi alla presentazione delle dichiarazioni fiscali, compresi quelli relativi alla predisposizione della dichiarazione precompilata. In linea generale, trattandosi di interventi di semplificazione e razionalizzazione non si rilevano effetti sul bilancio dello Stato. Più in particolare:

**Comma 1 lettera a)** - Spese sanitarie nella dichiarazione precompilata: inclusione dei soggetti autorizzati e correzione refuso

**Non si rilevano effetti sul bilancio dello Stato**

**Comma 1 lettere b) e d)** - Consultazione dei dati resi disponibili dal sistema tessera sanitaria per tutti i cittadini.

**Non si rilevano effetti sul bilancio dello Stato**

**Comma 1 lettera c)** - Sanzioni per omessa tardiva o errata trasmissione di dati ai fini dell'elaborazione del 730 precompilato

Essendo indeterminato il verificarsi delle condizioni ai fini dell'applicazione delle sanzioni, si ritiene di non ascrivere eventuali effetti positivi sulle entrate del bilancio dello Stato.

